



19918593067



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 апреля 2023 года

дело №7119-23-00-2/2728

город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны
в составе:

председательствующего судьи Утегеновой А.М.,
при секретаре судебного заседания Смагуловой Д.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании, с использованием технических
средств АВФ и мобильного приложения Whats App, электронное
гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Индивидуальный предприниматель «Шиденов» - Шиденов Олжас
Жомартович

ОТВЕТЧИК:

Индивидуальный предприниматель «Мадиярова» - Мадиярова Жазира
Ашимовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О взыскании суммы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Негмат Д.Ж.
Представитель ответчика Муканов М.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Индивидуальным предпринимателем «Шиденов» - Шиденов Олжас
Жомартович (далее – ИП «Шиденов») в адрес индивидуального
предпринимателя «Мадиярова» - Мадиярова Жазира Ашимовна (далее – ИП
«Мадиярова») была перечислена сумма в размере 5 000 000 тенге.

В своем иске истец указал, что после заключения устного договора с
ответчиком продал свою автомашину, и перечислил ответчику сумму в
размере 5 000 000 тенге. Согласно устному договору ответчик, должен

Құжатқа қол қойылған: Утегенова А. М., 25.04.2023

Занды күшіне енген күні: 26.05.2023, судья Утегенова А. М., 18.06.2023



7119-23-3-1/2509



заключить договор подряда с ТОО «BI Global» (далее-Заказчик) После выполнения и сдачи работ Заказчику, ответчик обязуется оплатить истцу вознаграждение в размере 2 100 000 тенге. Ответчиком работы на объекте выполнены в полном объеме. Оплата за выполнение работ произведена Заказчиком, где сумма прибыли ответчика составила 8 100 000 тенге. Однако ответчиком не передана сумма в размере 7 100 000 тенге. На требования истца о возврате денежных средств ответчик направлял платежное поручение №544 от 26 декабря 2022 года об отправке денежных средств, введя в заблуждение истца. Просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в своем отзыве указал, что расчет прибыли истцом не предоставлен. Сделка является ничтожной и даже не требует ее оспаривания, так как подобного рода сделки должны быть заключены в письменной форме, которая в данном случае не соблюдена. До настоящего времени не определена правовая природа сделки, но как следует из претензии истца, к ответчику сделка носит характер инвестиции. Договоры с Заказчиком ТОО «BiGlobal» заключены под 3-хлетнюю гарантию. Если в течение гарантийного срока наступает гарантийный случай, то ответчик обязан устранить недостатки работ за свой счет. Отсюда следует вывод о том, что иск является преждевременным, так как на сегодняшний день невозможно определить прибыль, полученную от инвестиций истца, поскольку гарантийный срок еще не прошел. Просил в иске отказать.

В суде представитель истца требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в суде с иском не согласился. Просил в удовлетворении требований истца отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

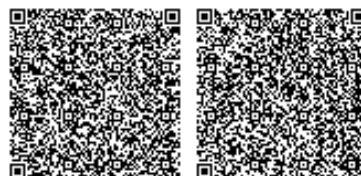
В соответствии с пунктом 1 статьи 953 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), лицо (приобретатель), которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (неосновательно обогатилось) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьями 960 Кодекса.

Истец, обращаясь в суд, просит взыскать с ответчика сумму в размере 7 100 000 тенге по устному договору на выполнение подрядных работ.

В ходе судебного заседания было установлено, что истцом была перечислена сумма в размере 5 000 000 тенге на счет ответчика ИП «Мадиярова».

13 января 2023 года истец, обратился к ответчику с досудебной претензией с просьбой возвратить перечисленные денежные средства.

Между тем, доказательств возврата денежных средств, исполнение каких-либо обязательств на сумму 5 000 000 тенге, оказания услуг, поставки



товара и др., в соответствии с требованиями статей 72, 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), стороной ответчика суду не представлено.

В части взыскания суммы в размере 2 100 000 тенге, суд находит необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Так, сторонами в добровольном порядке не достигнуто соглашение по установлению порядка расчетов, не оговорены условия по договору, а также размер и сроки исполнения договорных обязательств. В противном случае суд не усматривает смысловой логики по включению/исключению соответствующих условий в договор без волеизъявления сторон. Применение аналогии условия определения вознаграждения из других заключенных между сторонами договоров к данному договору, недопустимо, поскольку существенные условия договора определяются сторонами по их соглашению (ст.ст.147, 148 ГК).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика суммы в размере 5 000 000 тенге, подлежат удовлетворению. В остальной части иска следует отказать.

В соответствии со статьей 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 50 000 тенге.

С учетом требований статьи 113 ГПК, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате помощи представителя в сумме 500 000 тенге и с истца в пользу ответчика в сумме 210 000 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Мадиярова» - Мадияровой Жазыры Ашимовны в пользу индивидуального предпринимателя «Шиденов» - Шиденова Олжаса Жомартовича сумму в размере 5 000 000 (пять миллионов) тенге, расходы на оплату услуг представителя в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге и государственную пошлину в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

В части взыскания суммы в размере 2 100 000 (два миллиона сто тысяч) тенге, отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Шиденов» - Шиденова Олжаса Жомартовича в пользу индивидуального предпринимателя «Мадиярова» - Мадияровой Жазыры Ашимовны представительские расходы на оплату услуг представителя в размере 210 000 (двести десять тысяч) тенге.



Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Судья

Утегенова А.М.

